BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

14 -06- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1048-10/22
Banja Luka, 09.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 30-04/22 od 19.04.2022. godine, žalioca: GRAĐEVINAR d.o.o. Ugljevik, izjavljene zbog povrede člana 35., 102. i 107. Zakona o javnim nabavkama, Ugovornog organa: MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „RiTe Ugljevik" a.d. Ugljevik u otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1276-1-1-88-3-154/22 od 17.02.2022. godine i Ispravka obavještenja o nabavci: 1276-1-1-88-8-248/22 od 05.04.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba - „Nabavka crnih čeličnih limova", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 230. stav. 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici održanoj 09.06.2022. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „GRAĐEVINAR" d.o.o. Ugljevik, broj: 30-04/22 od 19.04.2022. godine, izjavljena na radnju ugovornog organa kojom se onemogućuje predaja ponude potencijalnog ponuđača u postupku javne nabavke crnih čeličnih limova ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda RS" – Zavisno preduzeće „Rudnik i termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik, za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 1276-1-1-88-3-154/22 od 17.02.2022. godine i Ispravka obavještenje o nabavci: 1276-1-1-88-8-248/22 od 05.04.2022. godine, se usvaja i poništava se:
   -Obavještenje o nabavci broj: 1276-1-1-88-3-154/22 od 17.02.2022. godine i Ispravka obavještenja o nabavci: 1276-1-1-88-8-248/22 od 05.04.2022. godine, u dijelu odjeljka IV 7. „Rok za prijem ponuda/zahtjeva za učešće, Datum i vrijeme" i odjeljka IV 8. „Rok za otvaranje ponuda, Datum i vrijeme".
2. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „RiTe Ugljevik" a.d. Ugljevik (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio Tendersku dokumentaciju za nabavku roba broj Obavještenja o nabavci: 1276-1-1-88-3-154/22 od 17.02.2022. godine i Ispravka obavještenja o

nabavci: 1276-1-1-88-8-248/22 od 05.04.2022. godine, Predmet nabavke: Predmet roba - „Nabavka crnih i čeličnih limova“, interni broj 12/22, Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće A.D. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ A.D. Ugljevik.
Žalilac podnosi žalbu koja je kod njega zaprimljena dana 20.04.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 13.05.2021. godine.

GRAĐEVINAR d.o.o. Ugljevik (u daljem tekstu Žalilac) u žalbi navodi kako se žalba koju podnosi odnosi na povredu člana 102. i 107. Zakona o javnim nabavkama, kao i povredu člana 35 Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članovima 52. pa sve do člana 57a) Zakona o upravnom postupku, koju je dana 18.04.2022. godine ovlašteno lice žalioca lično na protokol Ugovornog organa pokušalo predati ponudu za Nabavka „Nabavka crnih čeličnih limova”, interni broj 12/22, u otvorenom postupku, obavještenje o nabavci objavljeno pod brojem: 1276-1-1-88-3-154/22 od 17.02.2022 i Ispravka obavješenja o nabavci broj: 1276-1-1-88-8-248/22 od 05.04.2022. godine. Nadalje ističe kako mu je navedenog dana, tj. 18.04.2022. godine onemogućen ulazak na protokol Ugovornog organa, kako bih predao ponudu, te mu je rečno da predaju možu izvršiti putem pošte. Pismeno obavještenje da protokol ne radi, nije dobio, samo ga je o istom obavjestio portir, rekavši da je to naređenje od Uprave.
Navedena povreda članova 102., 117. i 35. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članovima 52. a sve do člana 57.a) Zakona o upravnom postuku, je očigledna jer žalilac kao jedan od ponuđača, tj zainteresovana strana imao namjeru predati ponudu za gore navedeni postupak, ali mu nije bio dozvoljen ulazak u objekat kako bi gore navedena ponuda bila predata na protokol.

S obzirom da ZJN nije ništa propisano kada se ponuđač nađe u siutaciji da nije u mogućnosti predati ponudu ili bilo koji drugi podnesak na protokol Ugovornog organa, dok je samo članom 35. ZJN koji se odnosi na Obavještenje o nabavci, a koje ima za cilj da informiše potencijalne ponuđače i pruži im dovoljne informacije kako bi preduzeli odgovrajuće korake i dostavili zahtjev za učešće, tj ponudu, obavještenjem o nabavci propisano da pored ostalih podataka sadrži i rok za prijem ponuda/zahtjeva za učešće, te rok i mjesto otvaranja ponuda, a članom 117. Zakona o javnim nabavakma je definisano: *Na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona primjenjivaće se odredbe Zakona o upravnom postupku*, u konkuretnom slučaju to su članovi od 52. na sve redom do 57.a) Zakona o upravnom postupku.
Žalilac upućuje na član 53. Zakona o upravnom posutpku koji glasi: *"Podnesak se predaje organu nadležnom za pirjem podneska, a može se predati svakog radnog dana u toku radnog vremena"* kao i član 54. Zakona o upravnom postupku koji glasi: *"Organ koji je nadležan za prijem podneska, dužan je primiti podnesak koji mu se predaje, odnosno uzeti na zapisnik podnesak koji mu se usmeno saopštava."*
Žalilac napominje da je članom 52. regulisano šta se podrazmijeva podnescima, a to su zahtjevi, obrasci koji se koriste za automatsku obradu podataka, predlozi, prijave, molbe, žalbe, prigovori i druga saopštenja kojima se stranke obraćaju organima, a ovdje, konkretno je slučaj o ponudi čije je vrijeme, datum i mjesto predaje precizirano u obavještenju o nabavci.
Naime, ugovorni organ očigledno ima samo jedan cilj, a to je da žalioca eliminiše iz postupka javnih nabavki koje raspisuje, bez obrzira što svojim protivzakonitim ponašanjem predmenti postupak najprije ogrnaniči na favorizovane ponuađače, a zatim se služi nedozvoljenim sredstvima kako bi onemogućio predaju ponuda njemu nepoželjnih ponuđača.

Imajući u vidu sve navedeno, vodeći se principom zakonitosti, žalilac predlaže da Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN, usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu i poništi sve akte ugovornog organa donesene u ovom postupku.
Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi Banja Luka usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu i poništei sve akte ugovornog organa donesene u ovom postupku, te naloži Ugovonom organu da ponovo raspiše TD za predmetni postupak.
Žalilac na kraju navodi kako upućuje tri istovjetna primjerka ove žalbe Ugovornom organu putem pošte, ali s obzirom da mu nije omogućena predaja na potokol, kao ni pristup mal-u i faksu javnih nabavki, iz tog razloga dostavlja i KRŽ-u tri primjerka iste žalbe, kako bi bio sigurni da će žalba doći do KRŽ-a na dalje razmatranje i rješavanje, te ističe kako je o događajima koji su se izdešavali, obavjestio nadležne organe.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako dostavlja izjašnjenje na žalbu žalioca „GRAĐEVINAR" d.o.o. Ugljevik, izjavljenu u postupku javne nabavke: „Nabavka crnih čeličnih limova" - otvoreni postupak, interni broj: 12/22, objavljen na Portalu javnih nabavki www.ein.gov.ba pod brojem: 1276-1-1-88-3-154/22 od 17.02.2022. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno razmatranje žalbe, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koji moraju biti ispunjeni na strani žalioca, kako bi se uopšte moglo pristupiti njenom rješavanju, a koje se odnose na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon provjere navedenih činjenica, Ugovorni organ je ocijenio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od lica ovlaštenog za zastupanje, čime su se stekli uslovi za odlučivanje o njenoj osnovanosti.
Uvidom u žalbu žalioca Ugovorni organ je utvrdio da je ista neosnovana, te na žalbene navode daje sljedeće izjašnjenje:
Žalbeni navodi žalioca su u najmanju ruku paušalni, bez bilo kakvih dokaza kojima potvrđuje činjenice iznesene u žalbi.
Žalilac je u prilogu svoje žalbe dostavio dvije fotografije koje na bilo koji način ne potvrđuju, niti potkrepljuju žalbene navode žalioca, obzirom da na fotografijama nema ni datum ni vrijeme fotografisanja, te da je žalilac navedene fotografije mogao fotografisati bilo kada.
Imajući u vidu da žalilac u žalbi nije dostavio nijedan materijalni dokaz kojima bi potkrijepio svoje žalbene navode, Ugovorni organ se izjašnjava da je ista apsolutno neosnovana.

U konkrentom postupku nabavke je očigledno da je jedini interes žalioca da se onemogući provođenje postupka predmetne nabavke i da zloupotrebom ZJN ometa Ugovorni organ u izvršavanju svojih planiranih aktivnosti, odnosno čista opstrukcija postupka nabavke.
Ugovorni organ napominje da u skladu sa članom 3. ZJN postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponudjačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Zbog svega navedenog Ugovorni organ predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki, te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu Žalilaca potrebno usvojiti iz sljedećih razloga:

Žalilac u žalbi ističe da je dana 18.04.2022. godine pokušao na protokol ugovornog organa predati ponudu za nabavku crnih čeličnih limova, interni broj 12/22, gdje mu je tom prilikom onemogućen ulazak na protokol ugovornog organa kako bi predao ponudu, za što dostavlja dvije fotografije kao dokaz, ali mu je saopćeno da predaju ponude može izvršiti putem pošte. Žalilac smatra da je ugovorni organ povrijedio čl. 35., 102. i 117. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi s čl. 52. do 57a Zakona o upravnom postupku.

Ugovorni organ se izjašnjava da je žalba apsolutno neosnovana, imajući u vidu da žalilac u žalbi nije dostavio nijedan materijalni dokaz kojima bi potkrijepio svoje žalbene navode, a u konkrentom postupku nabavke je očigledno da je jedini interes žalioca da se onemogući provođenje postupka predmetne nabavke i da zloupotrebom ZJN, ometa Ugovorni organ u izvršavanju svojih planiranih aktivnosti, odnosno čista opstrukcija postupka nabavke.

Razmatrajući predmetnu žalbu ovaj organ je izvršio uvid u sadržaj tačke 9.1 Tenderske dokumentacije (strana 11.TD), broj: 32/22 od februar 2022. godine, na osnovu koje je definiran način dostavljanja ponude, te utvrdio kako je istom propisano da se ponuda dostavlja u originalu i jednoj kopiji u sjedište Ugovornog organa na adresi: Ugljevik bb, 76330 Ugljevik.

Ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 11. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da se ponuda dostavlja u zatvorenoj koverti na adresu ugovornog organa navedenu u tenderskoj dokumentaciji.
Uvidom u sadržaj Obavještenje o nabavci: 1276-1-1-88-3-154/22 od 17.02.2022. godine utvrđeno je da je rok za prijem ponuda određen na dan 15.03.2022. u 12:00 sati, a uvidom u Ispravku obavještenje o nabavci: 1276-1-1-88-8-248/22 od 05.04.2022. godine, utvrđeno je da je rok za prijem ponuda određen na dan 18.04.2022. u 13:00 sati,
Uvidom u cjelokupan spis, posebno u dopunu dokumentacije od strane Žalilaca, broj: 28-05/22 od dana 20.05.2022.godine, utvrđuje se da je Žalilac učinio vjerovatnim postojanje povrede postupka koje su istaknute u žalbi, te je zatraženo od ugovornog organa da se izjasni na zaprimljene podneske i navedene okolnosti. Dana 06.06.2022. godine zaprimljen je odgovor ugovornog organa, broj: 18011 od 02.06.2022. godine, gdje se na osnovu uvida u sadržaj zaprimljene dokumentacije utvrđuje da se ugovorni organ, izjasnio u vezi traženog, naročito na okolnosti date izjave lica Radivoje Spasojević od 18.04.2022. godine - predstavnika Žalioca, osim da istu izjavu osporava u njenom sadržaju.
Ovaj organ zaključuje da na osnovu priloženih dokaza iz spisa predmeta, da ugovorni organ nije u potpunosti osporio navedene povrede postupka koje je Žalilac u žalbi učinio vjerovatnim, iako osporava dostavljene fotografije, tvrdeći da su mogle biti sačinjene bilo kada.
Naime, kako je ugovorni organ propustio ponuditi obrazloženje s konkretnim dokazima, na osnovu kojih se mogu utvrditi činjenice i okolnosti koje izvan svake sumnje upućuju na zaključak da Žalilac ničim nije bio spriječen ili onemogućen da dana 18.04.2022. godine preda ponudu, između ostalog, direktno putem službe protokola na način propisan tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, ovaj organ cijeni da je žalba Žalioca iz tih razloga osnovana.

Zbog naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ utvrđuje kako je u ovom postupku ugovorni organ počinio gore opisanu povredu postupka na koje žalilac osnovano ukazuje i koje je istaknuo u žalbi, tj. nemogućnost predaje ponude direktno kod ugovornog organa, kako je to i propisano u tački 9.1. tenderske dokumentacije, te se predmetna žalba usvaja kao osnovana.
Suprotno žalbenom zahtjevu, ovaj organ ne osporava izjašnjenje ugovornog organa vezano za datu izjavu lica pisane izjave lica Radivoje Spasojević i dvije fotografije, međutim kako je ugovorni organ propustio dokazati postojanje činjenica i okolnosti koje mogu osnovano osporiti iznesene prigovore na opisanu povredu postupka ugovornog organa koji je usmjeren na štetu Žalioca, dakle u dijelu koji se odnosi na žalbeni prigovor da ugovorni organ nije omogućio Žaliocu predaju ponude direktno i putem službe protokola kod ugovornog organa na dan 18.04.2022. godine, ovaj organ smatra navod ugovornog organa neosnovanim.

Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog organa iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti materijalni propis, te postupak javne nabavke zakonito okončati. U vezi prednjeg, ugovorni organ će poduzeti radnju ispravke

obavještenja za predmetnu nabavku u osporenom dijelu, koja će sadržavati nove informacije u vezi roka za prijem ponuda i roka za otvaranje ponuda. Ugovorni organ će, također, u nastavku postupka obratiti pažnju na potrebu sačinjavanja izmjena i dopuna tenderske dokumentacije u relevantnom dijelu i skladu s članom 53. Zakona o javnim nabavkama.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, zbog čega se žalba usvaja kao osnovana, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Budući da je žalba usvojena kao osnovana, i da je Žalilac postavio zahtjev za povrat troškova na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u tom iznosu izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- MONT-GRADNJA d.o.o. Ugljevik
- MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „RiTe Ugljevik" a.d. Ugljevik
- EVIDENCIJA
- A / A